



Försäkringsförmedlingsmarknadens
Disciplinnämnd

Dnr 2017-4
2017-08-07

BESLUT 2017:4

Bakgrund

Ärendet

Ett försäkringsbolag ("Försäkringsbolaget") har i anmälan av den 23 februari 2017 begärt att Disciplinnämnden beslutar om disciplinär åtgärd mot en Försäkringsförmedlare ("Förmedlaren"). Förmedlaren har motsatt sig att Disciplinnämnden tar upp anmälan till prövning.

Försäkringsbolagets anmälan

Mellan Försäkringsbolaget och Förmedlarens olika bolag ("Företag/Företagsgruppen") ingicks den 30 september 2009 ett franchiseavtal avseende liv- och sakförsäkringsförmedling. Genom franchiseavtalet blev ett Företag anknuten försäkringsförmedlare till Försäkringsbolaget. Den 10 november 2014 ingicks

ett tilläggsavtal till franchiseavtalet enligt vilket försäkringsförmedlingsverksamheten framgent skulle bedrivas genom ett annat av Företagen. I egenskap av ägare till Företagen har Förmedlaren personligen biträtt franchiseavtalet och tilläggsavtalet i november 2014.

Av franchiseavtalet framgår att kundstock och kundregister som tillförts och upparbetats av franchisetagaren såväl innan som efter avtalstiden tillhör Försäkringsbolaget. Av franchiseavtalet framgår vidare att franchisetagaren och anställda hos franchisetagaren varken direkt eller indirekt får bearbeta kunder som de tillfört eller erhållit under den tid de genom franchiseavtalet varit verksamma åt Försäkringsbolagsgruppen. Detta åtagande gäller från det datum som franchiseavtalet upphör och under en tid av fyra år därefter.

Franchiseavtalet upphörde den 31 december 2016. Förmedlaren bedriver därefter försäkringsförmedlarverksamhet inom ramen för sin nya arbetsgivare ("Förmedlarbolaget"). Förmedlaren har bearbetat kunder och därvid också medverkat till att kunder och försäkringar som Företagen och Förmedlaren personligen haft hand om inom ramen för franchiseavtalet överförts från Försäkringsbolaget till Förmedlarbolaget.

Försäkringsbolaget gör gällande att Förmedlaren åsidosatt sina åligganden enligt franchiseavtalet och tilläggsavtalet samt förbindelsen, vilken Förmedlaren är bunden av personligen samt att åsidosättandet är av sådan art att det utgör åsidosättande av god försäkringsförmedlingssed.

Förmedlaren inställning

Förmedlaren har begärt att Disciplinnämnden i första hand avvisar Försäkringsbolagets anmälan och i andra hand beslutar att inte meddela någon disciplinär påföljd.

Som stöd för att anmälan ska avvisas har Förmedlaren anfört i huvudsak följande.

Försäkringsbolagets påstående om kontraktsbrott gäller brott mot en konkurrensklausul i ett civilrättsligt avtal, som helt saknar samband med försäkringsförmedlarverksamhet. Det påstådda kontraktsbrottet utgör inte ett brott mot ett regelverk som Disciplinnämnden ska övervaka och tillämpa. Påståendet om kontraktsbrott är tvistigt och underkastat en skiljeklausul. Det är därför olämpligt att Disciplinnämnden prövar påståendet.

Disciplinnämndens bedömning

Första frågan Disciplinnämnden väljer att ta ställning till är om skiljeklausulen i franchiseavtalet gör det olämpligt att Disciplinnämnden prövar Försäkringsbolagets anmälan.

Det är ostridigt mellan parterna att Förmedlaren är bunden av franchiseavtalet.

Enligt franchiseavtalet ska tvist i anledning av avtalet slutligt avgöras genom skiljedom i enlighet med Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts regler. Enligt Disciplinnämndens uppfattning utgör de aktuella tvistefrågorna rättsförhållanden som omfattas av skiljeavtalet.

Förekomsten av ett skiljeavtal utgör normalt hinder för att ta upp saken till prövning i domstol. Något sådant formellt hinder föreligger inte för Disciplinnämnden. Däremot får Disciplinnämnden avvisa en anmälan i disciplinfråga bland annat om anmälan inte lämpar sig för att Disciplinnämnden fattar ett beslut (§ 10 fjärde stycket, punkt 3, Stadgar för Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd).

En fullödig prövning av detta ärende i Disciplinnämnden skulle bli begränsad till frågan om brott mot InsureSecs regelverk, däribland god försäkringsförmedlingssed. En prövning i skiljenämnd enligt det mellan parterna föreliggande skiljeavtalet skulle däremot kunna omfatta även fråga om skadestånd. En prövning som Disciplinnämnden inte kan göra enligt det tillämpliga regelverket för nämnden. Något formellt hinder mot att Disciplinnämnden prövar frågan om Förmedlaren brutit mot god försäkringsförmedlingssed och en skiljenämnd – om ett skiljeförfarande påkallas – prövar frågan om skadestånd föreligger inte. De båda prövningarna skulle dock ha starka gemensamma inslag. Processekonomiska skäl talar för att tvistefrågorna först bör prövas inom ramen för den tvistlösningsform som parterna har kommit överens om, det vill säga inom ramen för ett skiljeförfarande. Disciplinnämnden anser därför att Försäkringsbolagets anmälan inte lämpar sig för en prövning i Disciplinnämnden innan tvistefrågorna mellan parterna avgjorts genom en slutlig skiljedom. Försäkringsbolagets anmälan bör därför avvisas.

Beslut

Disciplinnämnden avvisar Försäkringsbolagets anmälan om disciplinär åtgärd mot Förmedlaren.

Försäkringsförmedlingsmarknadens Disciplinnämnd

Patric Thomsson

Ordförande

Beslut i detta ärende har fattats av ledamöterna Patric Thomsson, ordförande, Dan Öwerström (referent) samt adjungerade ledamoten Carl Johan Rundquist. Föredragande har varit jur.kand. Henning Holmberg.